



## **Mindszent Város Képviselő-testülete**

6630 Mindszent, Köztársaság tér 31.

Tel.: 62/527-010 Fax: 62/527-027

E-mail: [mindszent@mindszent.hu](mailto:mindszent@mindszent.hu)

[www.mindszent.hu](http://www.mindszent.hu)

---

**Iktatószám:**

MIN/403-15/2025

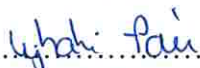
**Tárgy:**

A képviselő-testületi ülések nyilvánosságával kapcsolatos szakmai javaslat megtárgyalása.

**Az anyagot készítette:**

  
.....  
Németh István aljegyző

**Törvényességi véleményezésre bemutatva:**

  
.....  
dr. Ujházi-Pál Margit jegyző

**Az anyag előterjesztője:**

Gémes László polgármester

**Véleményezésre megküldve:**

**Képviselő-testületi ülés időpontja:**

2025. március 26.  
(13. napirendi pont)

**Napirend kapcsán meghívandó személyek:**

**Döntések:**

1 db határozati javaslat  
(egyszerű többség)



## Mindszent Város Polgármesterétől

6630 Mindszent, Köztársaság tér 31.

Tel.: 62/527-015 Fax: 62/527-027

E-mail: polgarmester@mindszent.hu

www.mindszent.hu

Ügyiratszám: MIN/403-12/2025

Tárgy: A képviselő-testületi ülések nyilvánosságával kapcsolatos szakmai javaslat megtárgyalása.

### MINDSZENT VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

#### Mindszent

Tisztelt Képviselő-testület!

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya (TFO) egy *állampolgári bejelentésre* tekintettel előbb *információkéréssel* fordult a jegyzőhöz, majd egy *szakmai javaslattal* fordult hozzám és általam a T. Képviselő-testülethez a Képviselő-testület 2024. december 12-i ülésének összehívásával, levezetésével, a nyilvánosság biztosításával kapcsolatban.

1. A CS/B01/8267-2/2024 számú információkérésben leírták, hogy „a Bejelentő kifejtette, hogy az Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottság kezdeményezte az Möt. 44. §-a alapján rendkívüli testületi ülés összehívását, melynek indokaként Mindszent Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 17/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendeletének módosítását jelölte meg, azonban a rendelet-módosítás napirendre tűzésére nem került sor. Ezen felül a Bejelentő sérelmezte azt is, hogy a képviselő-testületi ülés nem a Meghívó szerinti, meghirdetett időpont szerint kezdődött, összevonásra került a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésével.”

Kérték a jegyző tájékoztatását arról, hogy a Képviselő-testület a december 12-i ülésén döntött-e az Egészségügyi, Szociális és Egyházügyi Bizottság által kezdeményezett indítványról, illetve arról, hogy a képviselő-testületi, valamint a pénzügyi bizottsági ülésre vonatkozó, az SZMSZ-be foglalt normák maradéktalanul érvényesültek-e, különös tekintettel az ülések összehívására, és az ülések vezetésére irányadó szabályokra?

Csak emlékeztetőül, a hivatkozott decemberi ülésen a villamosenergia, illetve az élelmiszer alapanyag közbeszerzési eljárások nyerteseiről döntöttünk a szoros határidő miatt, valamint törvényi változásból eredő kötelezettségre tekintettel a polgármesteri illetményről. Mivel a szociális rendelet módosításával kapcsolatban csak az említett kezdeményezés állt rendelkezésre, írásos előterjesztés nem készült, és így azt a Bizottságok sem tárgyalták, úgy ítélem meg, hogy az nem vihető még a testület elé, ezért napirendként csak a meghívóban szereplő három napirendi pontot bocsátottam



szavazásra, melyet egy ellenszavazat mellett a testület elfogadott. (Egyébként amint arra bizonyára mindenki emlékszik, időközben már döntöttünk a Bizottság kezdeményezéséről, a természetbeni juttatás, mint új szociális ellátási forma kérdésében való döntés hatásköre maradt a Képviselő-testületnél.)

Bizonyára ugyancsak emlékszik mindenki, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésének összehívása akkor 15<sup>30</sup> órára, a testületi ülésé pedig 16<sup>00</sup> órára szólt, azonban nekem négy órakor már hivatalos önkormányzati ügyben más elfoglaltságom volt, ezért szinkronban kezdtük meg a bizottsági, illetve testületi ülést. Mivel azonban már 15<sup>30</sup> órakor jelen volt minden képviselő, úgy gondolom sérelem, hátrány senkit nem ért, a tárgyalat témákkal kapcsolatban mindenki feltehetette kérdéseit, elmondhatta véleményét, és élhetett szavazati jogával. Ugyanez vonatkozik szerintem a meghívó és az előterjesztések képviselők és bizottsági tagok részére történő megküldésére, azokat akkor, decemberben mindenki az SZMSZ szerinti időben megkapta.

A jegyző mindezekről – tehát, hogy a szociális rendelet módosítását az előkészítetlenség miatt akkor nem vettük napirendre, továbbá, hogy egyebekben (ülés összehívása, levezetése stb.) minden a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően történt – határidőben megküldött válaszában tájékoztatta a TFO-t. A válaszlevélben egy kérdésre szakmai állásfoglalást is kért a jegyző, mégpedig, hogy pontosan mi minősül bizottsági kezdeményezésnek? A Bizottság tagjai által aláírt kezdeményezés vagy szabályosan összehívott és megtartott bizottsági ülésen egy erre irányuló döntés meghozatala? (A jegyző válaszának megküldése mellett időközben egyébként a jegyzőkönyv is elkészült az ülésről, és azt is feltöltöttük az erre szolgáló elektronikus felületre.)

2. Ezen előzmények után érkezett meg a TFO CS/B01/1819-3/2025 számú szakmai javaslatlétéle, melyben a jegyző által feltett kérdésre kifejtik, hogy a képviselő-testületi ülést „össze kell hívni (...) a képviselő-testület bizottságának (...) a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára”, valamint, hogy „A jogszabály nyelvtani értelmezéséből a bizottság indítványaként a bizottsági ülésen hozott döntés értendő (...)”. Ebből következik tehát, hogy a rendkívüli ülés összehívásának kezdeményezésére *nem elegendő* a polgármesterhez címzett, a bizottság tagjai által aláírt *levél*, hanem ahhoz szabályos bizottsági döntés kell.

A szakmai javaslatlétélelben kifejtik továbbá, hogy „A nyilvános ülés egyik lényeges feltétele, hogy azon a meghívottakon kívül bárkinek lehetősége legyen részt venni. Ezen követelmény csak akkor érvényesülhet, ha az önkormányzati ülés jogszabályban megjelölt lényeges adatai, mint például az időpontja, helye, napirendi pontjai megfelelő módon és időben a lakosság számára elérhetők. (...) Értelmezésünk szerint így az önkormányzatnak az összehívott ülés lényeges adatait a meghívó érintettekkel való közlését követően haladéktalanul közzé kell tennie a honlapján. Erre tekintettel, amennyiben abban változás következik be, arról is soron kívül tájékoztatnia kell a nyilvánosságot.” Itt tehát arra utalnak, hogy ha nem a meghívó szerinti időpontban kezdődött az ülés, akkor arról haladéktalanul tájékoztatást kellett volna közzétenni a honlapon.

Összegzésként pedig az a konklúziójuk, hogy „Figyelemmel arra, hogy a képviselő-testületi ülés nem az előre meghirdetett időpontban került megtartásra, a nyilvános ülés egyik lényeges feltétele sérült. (...) Ezen felül kerülendőnek tartjuk a jövőben a képviselő-testületi és a bizottsági ülések vegyítését. A döntéshozatal nyomon követhetőségét gyengíti azáltal, hogy a két különböző típusú grémium vezetője a

határozatképességet nyomon tudja követni, valamint a tagok számára is könnyen zavart okozhat a szavazatok leadásakor.”

A magam részéről *elvi síkon* egyet tudok érteni ezzel a jogértelmezéssel, és az annak alapján megfogalmazott szakmai javaslattal, ebből következően a határozati javaslatban is azt indítványozom, hogy T. Képviselő-testület is értsen vele egyet.

Azt azonban tapasztaljuk, és úgy gondolom, laikus, nem jogvégzett emberek számára is nyilvánvaló, hogy *a gyakorlatban* nem tud mindig maradéktalanul érvényre jutni az alapvetően *az adott jogviszony átlagos alaphelyzetét* szabályozó jogszabály, ami – a dolog természetéből adódóan – nem képes lekövetni azokat az eseteket, melyek ettől az átlagos alaphelyzettől *valamilyen nem várt (esetleg külső) körülmény miatt* eltérnek. Csak példaként hozom fel idei költségvetési rendeletünk elfogadásának eljárását, amikor – bizonyára mindenki emlékszik – a testületi ülést megelőző pénteken több órás egyeztetés után úgy tűnt, mindent sikerült megbeszélni, ezért a következő héten csak egy fél órás pénzügyi bizottsági üléssel kalkuláltunk a testületi ülés előtt. A bizottsági ülésen aztán – egyébként teljesen érthető és méltányolható módon – kiderült, hogy vannak még tisztázatlan kérdések, a bizottsági ülés végül két és fél óráig volt, a testületi ülés így majdnem kétórás késéssel kezdődött. Nos, az előzőekben ismertetett szakmai javaslat szerint ebben az esetben *egyrészt* haladéktalanul tájékoztatni kellett volna a honlapon keresztül a lakosságot, hogy változás állt be, és hogy pontosan mikor fog kezdődni a testületi ülés, *másrészt* kérdés, hogy a nyilvánosság hogyan lett volna biztosítható pl. azok számára, akik azzal számoltak, hogy 16 óráig részt vesznek az ülésen, de 18 óráig, amikor az ülés ténylegesen el tudott kezdődni, már más elfoglaltságuk volt.

A szakmai javaslat második részével lényegében ugyanez a helyzet. Elvi síkon egyet lehet érteni azzal, hogy ne vegyítsük két grémium (a testület és valamelyik bizottság, vagy éppen két bizottság) ülését, de a gyakorlatban sokszor nem lenne célszerű ugyanazon személyi körnek pl. egymás után két bizottsági ülésen ugyanazokat az előterjesztéseket kétszer megtárgyalni, nagyjából ugyanazokat a kérdéseket feltenni, és ugyanazokat a válaszokat meghallgatni.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy az előterjesztést megtárgyalni, és a TFO szakmai javaslatának elfogadásáról a határozati javaslat szerint dönteni szíveskedjenek.

M i n d s z e n t, 2025. március 20.

**Gémes László sk.**  
**polgármester**



**.../2025. (III. 26.) Kt. sz.**

**Tárgy: A képviselő-testületi ülések nyilvánosságával kapcsolatos szakmai javaslat megtárgyalása.**

**Határozati javaslat:**

Mindszent Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztályának CS/B01/1819-3/2025 számú, a képviselő-testületi ülések nyilvánosságával, a testületi és bizottsági ülések vegyítésével kapcsolatos szakmai javaslattételét, és az abban foglaltakkal egyetért.

Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a jövőben a képviselő-testületi ülések összehívása és levezetése során a nyilvános működés valamennyi kritériuma érvényesüljön, képviselő-testületi és bizottsági ülések egyszerre, azonos időben történő megtartására ne kerüljön sor.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester  
jegyző

**Erről a határozatról értesítést kap:**

- Gémes László polgármester
- Dr. Ujházi-Pál Margit jegyző
- CSCSVKH Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztály

K. m. f.

Gémes László sk.  
polgármester

Dr. Ujházi-Pál Margit sk.  
jegyző

Kivonat hitelélül:

adm.